**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-09 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 39-12/21 в отношении адвоката**

**К.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 39-12/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 06.12.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …...

 В представлении сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в отношении К.И.А. поступили ряд жалоб от доверителей со схожими признаками нарушений, допущенными адвокатом. В представлении сообщается, что в действиях адвоката усматриваются признаки действий и практик, направленных к подрыву доверия к адвокату и адвокатуре в целом, а именно:

- введения доверителей в заблуждение относительно существа принимаемого поручения, объема предполагаемой правовой работы и адекватности предлагаемых способов защиты нарушенного права;

- применения размытых формулировок предмета соглашения без точного указания на преследуемую правовую цель;

 -недостаточного разъяснения всех существенных условий заключаемого соглашения.

06.12.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4597 о представлении объяснений по доводам представления, ответ на который не представлен.

21.12.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

 21.12.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.И.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.п.1 и 6 п.1 ст.9, п.п.1 и 4 п.1 ст.17 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат:

* при принятии поручений вводил доверителей в заблуждение относительно существа принимаемого поручения, объема предполагаемой правовой работы и адекватности предлагаемых способов защиты нарушенного права доверителя;
* включал в предмет соглашений об оказании юридической помощи размытые формулировки, предполагающие неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения и вводящих в заблуждение доверителя, как слабую сторону соглашения;
* совершил тем самым умышленные действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о допущенных адвокатом нарушениях законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит недопустимым навязывание юридической помощи и условий письменных соглашений, расходящихся с обсуждаемыми в преддоговорном порядке целями предполагаемой правовой работы. Столь же неприемлемым является злоупотребление адвокатом своей профессиональной квалификацией и авторитетом института адвокатуры в доверительном по своей природе правоотношении, выражающееся в предложении доверителю соглашения, содержащего неясные, размытые, рассогласованные или противоречивые формулировки, порождающие у менее профессиональной стороны ожидания, не соответствующие предполагаемому адвокатом объёму правовой работы при исполнении поручения.

Совет констатирует, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), не может быть источником нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Злоупотребление доверием подрывает авторитет адвокатуры в целом и наносит вред публичным интересам.

Систематическая деятельность, направленная на привлечение доверителей и побуждение их к заключению соглашений, по которым достижение реального правового результата является проблематичным, без прямого и недвусмысленного разъяснения вероятности удовлетворения имущественных интересов обратившегося лица, несовместима с этическими правилами адвокатской деятельности.

Установленные квалификационной комиссией практики несовместимы со статусом адвоката.

При решении вопроса о применении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает, что в рамках дисциплинарного производства по жалобе доверителя А.А.П. решением Совета № 04/25-07 от 28.02.2022г. адвокату объявлено предупреждение, в рамках дисциплинарного производства по жалобе доверителя А.З.Н. решением Совета № 04/25-08 от 28.02.2022г. объявлено предупреждение, в рамках дисциплинарного производства по жалобе доверителя К.М.К. решением Совета № 04/12-02 от 28.02.2022г. статус адвоката прекращён.

При указанных обстоятельствах Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку К.И.А. не является адвокатом с момента принятия решения Совета № 04/12-02 от 28.02.22г.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении К.И.А. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов